

**RAQAMLI OCHIQ MANBALARDA TERGOV ETIKASI: MAXFIYLIK
MUAMMOLARI VA ENG YAXSHI AMALIYOTLAR**

Normurodova Behro'za Xolmo'minovna

*Toshkent davlat yuridik universiteti Magistratura bosqichi "Kiber huquq"
yo'nalishi talabasi*

Annotatsiya. *Ushbu maqola raqamli ochiq manbalarda tergov olib borish etikasi, xususan, maxfiylik muammolari va eng yaxshi amaliyotlarni chuqur o'rganadi. Tergov jarayonida shaxsiy ma'lumotlarni himoya qilish va etik normalarni saqlash muhimligini ta'kidlaydi. Tadqiqot usullari sifatida adabiyotlar tahlili, hodisalar tahlili va ekspert intervyulari qo'llanildi. Natijalar shuni ko'rsatadiki, maxfiylik huquqi va jamoat manfaati o'rtasidagi muvozanatni saqlash, shaffoflik va hisobdorlikni ta'minlash, tergovchilarning axloqiy qoidalarga rioya qilishi, hamda ma'lumotlarni anonimlashtirish muhimdir. Shuningdek, raqamli savodxonlikni oshirish va qonun hujjatlarini takomillashtirish zarur. Maqola yakunida raqamli tergov etikasini yaxshilash bo'yicha batafsil tavsiyalar beriladi.*

**ETHICS IN DIGITAL OPEN SOURCE INVESTIGATION: PRIVACY
ISSUES AND BEST PRACTICES**

Normurodova Behruza Kholmuminovna

Master's degree student of "Cyber Law" at Tashkent State Law University

Abstract. *This article delves into the ethics of digital open source research, particularly privacy issues and best practices. Emphasizes the importance of protecting personal information and maintaining ethical standards during the investigation process. Literature analysis, phenomenon analysis and expert interviews were used as research methods. The results show that it is important to maintain a balance between the right to privacy and the public interest, to ensure transparency and accountability, to adhere to the ethical rules of the investigators, and to anonymize the data. It is also necessary to increase digital literacy and improve legislation. The article concludes with detailed recommendations for improving digital investigative ethics.*



Нормуродова Бехруза Холмуминовна

Магистрант специальности «Киберправо» Ташкентского
государственного юридического университета.

ЭТИКА В ЦИФРОВЫХ РАССЛЕДОВАНИЯХ С ОТКРЫТЫМИ ИСТОЧНИКАМИ: ПРОБЛЕМЫ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ И ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ

Аннотация. В этой статье рассматривается этика цифровых исследований с открытым исходным кодом, в частности вопросы конфиденциальности и передовой опыт. Подчеркивает важность защиты личной информации и соблюдения этических стандартов в процессе расследования. В качестве методов исследования использовались анализ литературы, феноменологический анализ и экспертные интервью. Результаты показывают, что важно сохранять баланс между правом на неприкосновенность частной жизни и общественными интересами, обеспечивать прозрачность и подотчетность, соблюдать этические правила следователей и анонимизировать данные. Также необходимо повышать цифровую грамотность и совершенствовать законодательство. Статья завершается подробными рекомендациями по совершенствованию этики цифровых исследований.

I. KIRISH

Raqamli texnologiyalarning rivojlanishi va ijtimoiy tarmoqlarning keng tarqalishi ochiq manbalardan olinadigan ma'lumotlar hajmini keskin oshirdi. Bu esa huquq-tartibot idoralari, jurnalistlar va tadqiqotchilar uchun tergov imkoniyatlarini kengaytirdi. [1] Masalan, "Facebook" va "Twitter" kabi platformalar katta hajmdagi shaxsiy ma'lumotlarni oshkor qiladi, bu esa tergovchilar uchun qimmatli manba bo'lib xizmat qiladi.

Biroq, shaxsiy ma'lumotlarning oshkoraligi maxfiylik huquqini buzish xavfini tug'diradi. Raqamli ochiq manbalardagi ma'lumotlar odatda shaxslarning roziligisiz to'planadi va tarqatiladi, bu esa etik muammolarni keltirib chiqaradi. [2] Ushbu maqolada raqamli ochiq manbalarda tergov etikasi, xususan, maxfiylik muammolari va eng yaxshi amaliyotlar chuqur muhokama qilinadi.



II. METODOLOGIYA

A. Adabiyotlar tahlili

Adabiyotlar tahlilida maxfiylik, raqamli etika va ochiq manba tergovlari bo'yicha so'nggi ilmiy maqolalar, kitoblar va hisobotlar o'rganildi. Google Scholar va JSTOR kabi bazalardan 2010-2023 yillarda chop etilgan 50 dan ortiq manba tahlil qilindi. Asosiy e'tibor "raqamli maxfiylik", "ochiq manba tergov", "raqamli etika" kabi kalit so'zlarga qaratildi.

B. Hodisalar tahlili

Hodisalar tahlili sifatida oxirgi besh yilda yuz bergan 10 ta mashhur ochiq manba tergov holatlariga e'tibor qaratildi. Bular orasida "Panama hujjatlari" (2016), "Paradise hujjatlari" (2017), "Cambridge Analytica skandali" (2018) kabi voqealar bor. Har bir hodisa uchun tergov usullari, maxfiylik muammolari va ularning echimi o'rganildi.

C. Ekspert intervyulari

5 nafar mutaxassis bilan yarim-tarkiblangan intervyular o'tkazildi: 2 nafar huquqshunos, 2 nafar jurnalist va 1 nafar raqamli etika olimi. Intervyular raqamli tergov etikasi, maxfiylik muammolari va qonun hujjatlarining yetarliligi kabi mavzularni qamrab oldi.

III. NATIJALAR

A. Maxfiylik muammolari

1. Shaxsiy ma'lumotlarning oshkoraligi: Raqamli ochiq manbalarda olib boriladigan tergovlar shaxsiy ma'lumotlar maxfiyligiga jiddiy tahdid soladi.[3] 2018-yilgi Cambridge Analytica skandali shuni ko'rsatdiki, Facebook foydalanuvchilarining shaxsiy ma'lumotlari ularning rozilgisiz to'plangan va siyosiy maqsadlarda ishlatilgan.[4]

2. Kontekst va rozi bo'lish: Zimmer (2010) ta'kidlashicha, ochiq manbalardagi ma'lumotlar ko'pincha ularning asl kontekstidan tashqarida ishlatiladi.[5] Foydalanuvchilar ma'lumotlarini ma'lum bir kontekstda ulashadilar, lekin tergovchilar bu ma'lumotlarni boshqacha kontekstda qo'llashlari mumkin.

3. Moliyaviy va siyosiy maxfiylik: 2016-yilgi Panama hujjatlari va 2017-yilgi Paradise hujjatlari voqealari shuni ko'rsatdiki, ommaviy ma'lumotlar oqishi shaxslarning moliyaviy va siyosiy maxfiyligini buzishi mumkin.[6] Bu esa jamoat arboblarning obro'siga putur yetkazish va qonuniy faoliyatlarni noto'g'ri talqin qilish xavfini tug'diradi.

B. Eng yaxshi amaliyotlar

1. Shaffoflik va hisobdorlik: Tergovchilar o'z uslublari, maqsadlari va manfaatlar to'qnashuvlari haqida ochiq bo'lishlari kerak.[7] The Guardian



gazetasi 2013-yilgi NSA ma'lumotlari oqishini yoritishda o'z manbalarini, ma'lumotlarni filtrlash usullarini va tahririyat qarorlarini oshkor qildi.[8] Bu jamoatchilik ishonchini mustahkamladi.

2. Axloqiy qoidalar: Tergovchilar kasbiy axloq kodekslariga amal qilishlari lozim. Xalqaro Jurnalistlar Federatsiyasi (2019) shaxsiy ma'lumotlarni faqat jamoat manfaati uchun zarur bo'lganda oshkor qilishni tavsiya etadi.[9] Bundan tashqari, Kompyuter Etikasi Instituti (2018) raqamli tergovchilar uchun alohida etik kodeks ishlab chiqdi.

3. Ma'lumotlarni anonimlashtirish: Ohm (2010) ta'kidlashicha, ma'lumotlarni anonimlashtirish maxfiylikni himoya qilishning samarali usuli bo'lsa-da, to'liq anonimlikni kafolatlamaydi.[10] 2017-yilgi Paradise hujjatlari voqeasida jurnalistlar ahamiyatsiz shaxslarning nomlarini yashirdilar, ammo ba'zi hollarda shaxslarni aniqlash mumkin bo'ldi.

4. Raqamli savodxonlik: Tergovchilar foydalanuvchilarning raqamli savodxonligini oshirish bo'yicha sa'y-harakatlarni qo'llab-quvvatlashlari kerak.[11] Bu foydalanuvchilarga o'z maxfiylik sozlamalarini boshqarishda yordam beradi.

IV. MUHOKAMA

Natijalar shuni ko'rsatadiki, raqamli ochiq manbalarda tergov olib borishda shaxsiy ma'lumotlar maxfiyligini himoya qilish muhim ahamiyatga ega. Maxfiylik huquqi va jamoat manfaati o'rtasidagi muvozanatni saqlash, shaffoflik va hisobdorlikni ta'minlash, axloqiy qoidalarga rioya qilish, ma'lumotlarni anonimlashtirish va raqamli savodxonlikni oshirish eng yaxshi amaliyotlar hisoblanadi.

Biroq, ba'zi cheklovlar mavjud. Masalan, ma'lumotlarni anonimlashtirish to'liq maxfiylikni kafolatlamaydi.[12] Shuningdek, turli mamlakatlarda maxfiylik va oshkoralik qonunlari farq qilishi mumkin. Intervyudagi huquqshunoslar ta'kidlashicha, ko'plab mamlakatlarda raqamli maxfiylik qonunlari texnologik taraqqiyotdan ortda qolmoqda.

Raqamli etika olimi bilan intervyu shuni ko'rsatdiki, ochiq manbalardagi ma'lumotlar faqat ularning asl kontekstida ishlatilishi kerak. Kontekstni e'tiborga olmaslik etik muammolarni keltirib chiqaradi.[13] Jurnalistlar esa shaffoflik va hisobdorlikning ahamiyatini ta'kidladilar, chunki bu jamoatchilik ishonchini mustahkamlaydi.

Kelajakdagi tadqiqotlar xalqaro miqyosda uyg'unlashtirilgan etik standartlar ishlab chiqish imkoniyatlarini o'rganishi kerak. Shuningdek, raqamli maxfiylik qonunlarini texnologik taraqqiyotga moslashtirish va



foydalanuvchilarning raqamli savodxonligini oshirish bo'yicha strategiyalarni ishlab chiqish zarur.

V. XULOSA

Raqamli ochiq manbalarda tergov olib borishda etik muammolar, ayniqsa maxfiylik masalalari dolzarb bo'lib qolmoqda. Tergovchilar maxfiylik huquqini hurmat qilgan holda, jamoat manfaatini ham e'tiborga olishlari lozim. Shaffoflik, hisobdorlik, axloqiy qoidalarga rioya qilish, ma'lumotlarni anonimlashtirish va raqamli savodxonlikni oshirish eng yaxshi amaliyotlar hisoblanadi.

Ushbu tadqiqot natijalaridan kelib chiqib, quyidagi tavsiyalar beriladi:

1. Tergovchilar uchun xalqaro etik standartlarni ishlab chiqish. Bu standartlar maxfiylik, shaffoflik, hisobdorlik va ma'lumotlar kontekstini qamrab olishi kerak.

2. Ma'lumotlarni anonimlashtirish texnologiyalarini takomillashtirish. Buning uchun kriptografik usullar va differensial maxfiylik kabi yondashuvlarni qo'llash mumkin.[14]

3. Tergovchilar, huquqshunoslar va raqamli etika olimlari o'rtasida hamkorlikni kuchaytirish. Bu hamkorlik raqamli maxfiylik qonunlarini takomillashtirishga yordam beradi.

4. Raqamli savodxonlikni oshirish dasturlarini ishlab chiqish. Bu dasturlar maktablar, universitetlar va jamoat tashkilotlari orqali amalga oshirilishi mumkin.

5. Ijtimoiy tarmoq platformalarini maxfiylik sozlamalarini soddalashtirishga va shaffoflikni oshirishga undash.

Ushbu tavsiyalarni amalga oshirish raqamli tergov etikasini yaxshilashga, shaxsiy ma'lumotlar maxfiyligini himoya qilishga va jamoatchilik ishonchini mustahkamlashga yordam beradi. Raqamli dunyoda axloqiy me'yorlarga amal qilish nafaqat individual huquqlarni himoya qiladi, balki jamoat manfaatini ham ta'minlaydi.

FOYDALANILGAN ADABIYOTLAR

1. Boyd, D., & Crawford, K. (2012). Critical questions for big data: Provocations for a cultural, technological, and scholarly phenomenon. *Information, Communication & Society*, 15(5), 662-679.

2. Cadwalladr, C., & Graham-Harrison, E. (2018, March 17). Revealed: 50 million Facebook profiles harvested for Cambridge Analytica in major data breach. *The Guardian*. Retrieved from



<https://www.theguardian.com/news/2018/mar/17/cambridge-analytica-facebook-influence-us-election>

3. Computer Ethics Institute. (2018). The ten commandments of computer ethics. Retrieved from <https://computerethicsinstitute.org/publications/tencommandments.html>

4. Diakopoulos, N. (2015). Algorithmic accountability: Journalistic investigation of computational power structures. *Digital Journalism*, 3(3), 398-415.

5. Dwork, C. (2008). Differential privacy: A survey of results. In *International conference on theory and applications of models of computation* (pp. 1-19). Springer.

6. Greenwald, G. (2014). *No place to hide: Edward Snowden, the NSA, and the U.S. surveillance state*. Metropolitan Books.

7. International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ). (2017). *Paradise Papers: Secrets of the global elite*. Retrieved from <https://www.icij.org/investigations/paradise-papers/>

8. International Federation of Journalists. (2019). *Global charter of ethics for journalists*. Retrieved from <https://www.ifj.org/who/rules-and-policy/global-charter-of-ethics-for-journalists.html>

9. Livingstone, S. (2004). Media literacy and the challenge of new information and communication technologies. *The Communication Review*, 7(1), 3-14.

10. Marwick, A. E., & boyd, d. (2014). *Networked privacy: How teenagers negotiate context in social media*. *New Media & Society*, 16(7), 1051-1067.

11. Nissenbaum, H. (2010). *Privacy in context: Technology, policy, and the integrity of social life*. Stanford University Press.

12. Obermayer, B., & Obermaier, F. (2016). *The Panama Papers: Breaking the story of how the rich and powerful hide their money*. Oneworld Publications.

13. Ohm, P. (2010). Broken promises of privacy: Responding to the surprising failure of anonymization. *UCLA Law Review*, 57, 1701-1777.

14. Solove, D. J. (2011). *Nothing to hide: The false tradeoff between privacy and security*

