

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ЦИФРОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ В ФОРМИРОВАНИИ НАВЫКОВ АКАДЕМИЧЕСКОГО ПИСЬМА У СТУДЕНТОВ ЯЗЫКОВЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Бабаханова Дилдора Икромжон кизи

Преподаватель, Узбекский государственный университет мировых языков

babakhanova.dildora98@gmail.com

Аннотация: *Данная работа посвящена анализу роли цифровых инструментов в процессе обучения академическому письму на иностранном языке. Раскрываются особенности организации учебного задания, динамика письменного текста на протяжении нескольких этапов его редактирования, изменения в характере обратной связи и роль преподавателя при работе над развитием аргументации. Рассматриваются преимущества применения цифровой фиксации промежуточных версий текста и обозначаются ограничения, связанные с механической коррекцией, не затрагивающей смысловых компонентов письма.*

Ключевые слова: *академическое письмо, динамика письменного текста, анализ текста, редактирование, педагогическое сопровождение*

Формирование навыков академического письма в преподавании иностранного языка является одной из наиболее сложных и методически трудозатратных задач высшего языкового образования. Оно включает не только знание грамматической нормы и владение лексикой, но и умение выстраивать рассуждение в последовательной, аргументированной форме, что требует развития аналитических и интерпретационных умений.

Данное направление требует не только владения языковой нормой, но и умения осмысленно структурировать мысли, аргументировать позицию и корректно интегрировать первичные и вторичные источники, не нарушая академических принципов точности, объективности и логичности.

Как отмечает Гришина, студенты нередко испытывают затруднения на переходе между тезисом и его интерпретацией, вследствие чего рассуждение оказывается неполным или нефункциональным. (Гришина, 2022) Это связано с тем, что обучающиеся часто подменяют доказательство утверждением или иллюстрацией, не выстраивая полноценных причинно-следственных связей и не объясняя, почему тезис имеет значение с точки зрения научного анализа.

Значимым изменением в университетской практике стало поэтапное выполнение письменных работ с фиксацией промежуточных версий и последующим сопоставлением результатов. Цифровая образовательная среда позволяет проследить развитие текста не одномоментно, а в его процессуальной форме: исправления сохраняются, добавления фиксируются, а

изменения логико-композиционной структуры становятся видимыми и аналитически доступными. Это даёт возможность преподавателю оценивать не итоговое качество текста, а траекторию его становления: от первичного замысла до аргументированной версии. В исследованиях Лебедевой подчёркивается, что студент начинает воспринимать письменную работу не как разовое задание, а как последовательное аналитическое действие. (Лебедева,2023) Черновая версия перестаёт быть подготовительным наброском, а становится самостоятельным этапом размышлений над структурой текста. Таким образом, фиксируемая «история текста» превращается в учебный материал, который сам по себе является предметом анализа.

Цифровая фиксация изменяет и характер обратной связи, превращая её из итоговой оценки в инструмент формирования мышления. Комментарий преподавателя становится не итоговым, а сопровождающим, что способствует своевременному уточнению аргументации. Студент имеет возможность обсудить предложенную формулировку, сопоставить её с источником, скорректировать цитирование или переработать проблемный абзац до передачи окончательного текста.

Такой подход делает редактирование не реакцией на замечание, а осмысленной деятельностью, направленной на улучшение качества высказывания. Ситникова отмечает, что внимание студентов постепенно смещается с формального исправления погрешностей к оценке логических связей между частями текста, что свидетельствует о начале осознанного редактирования. Студенты начинают видеть содержание текста как целостную структуру, где изменение одного фрагмента требует переработки других. (Ситникова,2022)

Вместе с тем механическая коррекция, основанная исключительно на цифровых подсказках, ведёт к формальному улучшению, не затрагивая содержательного уровня. Исправленный текст может выглядеть структурно правильным, однако связь тезиса и аргумента остаётся условной, а вывод не вытекает из исходного утверждения. Подобный тип коррекции сформирован не пониманием содержания, а выполнением автоматизированного указания. В таких ситуациях возникают методические риски, связанные с подменой смыслового анализа техническим исправлением. Преподаватель должен определять, какие замечания требуют обсуждения, поскольку встроенные инструменты корректируют форму, но не выявляют причины смыслового нарушения. Опасность заключается также в том, что студент перестаёт задаваться вопросами «почему» и «зачем», ориентируясь только на количественные показатели качества текста.

Оптимальным становится соединение предварительной цифровой редактуры и последующего содержательного обсуждения. На занятии фокус

смещается на интерпретацию материала, а также на объяснение того, почему определённая формулировка недостаточно аргументирована или не соответствует заявленным тезисам. Эта связка оказывает двойное воздействие: цифровая фиксация выявляет слабые места текста, а обсуждение позволяет перевести формальные изменения в осмысленные. Таким образом формируется последовательная траектория освоения письменного высказывания, где каждая версия текста отражает этап развития учебного действия. Это позволяет рассматривать письменное задание как исследовательскую задачу, предполагающую постепенный анализ, сопоставление и уточнение.

Современные цифровые инструменты не только способствуют фиксации промежуточных этапов работы над письменным академическим текстом, но и принципиально меняют характер самого учебного действия. Благодаря возможностям отслеживания последовательности правок, анализа структуры аргументации в динамике и сопоставления черновых и финальных версий, цифровая среда преобразует письменную деятельность из разового результата в исследовательский процесс. Письмо становится не финальной демонстрацией владения языком, а разворачивающейся системой рассуждений, где каждый этап несёт методическую нагрузку и отражает степень сформированности академического мышления. Такая организация работы позволяет не только корректировать формальные элементы текста, но и диагностировать смысловые разрывы, неполноту аргументации, несоответствие тезиса и интерпретации. При этом цифровая фиксация становится инструментом аналитики как для преподавателя, так и для студента: первый получает материал для оценки качества учебных действий, второй — возможность осознанно возвращаться к своим формулировкам, видеть характер ошибок и отслеживать движение мысли.

Таким образом, применение цифровых средств ведёт к переосмыслению педагогического сопровождения: традиционная модель итоговой проверки постепенно заменяется процессуальной формой взаимодействия, где содержание обратной связи воздействует не на конечный продукт, а формирует логику рассуждения в момент его построения. Это позволяет смещать акцент обучения с формального выполнения задания на развитие самостоятельного аналитического действия, что является ключевым условием подготовки студента к дальнейшей научной коммуникации.

Можно заключить, что современная цифровая среда не заменяет работу преподавателя, однако трансформирует её структуру и делает видимыми внутренние этапы формирования результата. Подготовительная часть, связанная с исправлением повторяемых ошибок, переносится в электронное пространство, в то время как занятие сохраняет аналитическую и интерпретационную функцию. Данный подход позволяет развивать

самостоятельность студента, формируя у него установку на последовательное осмысление материала, а не выполнение формального задания ради оценки. Именно такой тип работы делает письменную коммуникацию осмысленной, аналитически оправданной и устойчивой к внешним изменениям. Это обеспечивает формирование навыков, необходимых для дальнейшей научной работы: умения аргументировать позицию, выстраивать доказательную структуру текста, корректно использовать источники и формулировать выводы, вытекающие из представленного анализа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гришина, М. В. (2022). Развитие универсальных компетенций через работу над письменным текстом. Проспект.
2. Лебедева, О. А. (2023). Практика корректировки письменных работ в электронной образовательной среде. Педагогические исследования, 2, 60–74.
3. Ситникова, И. Н. (2022). Динамика письменных работ как показатель освоения учебного материала. Университетское образование сегодня, 4, 38–45.