

СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК В ТРАДИЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

Бердиев Фазлиддин

соискатель Навоийского государственного педагогического
института, Узбекистан

Abstract: В статье рассматривается вопрос традиционного общества. По мнению автора традиционное общество характеризуется тем, что можно было бы назвать геронтократией: чем старше, тем умнее, чем древнее, тем совершеннее, чем глубже, тем истиннее. Традиционные общества и институты, реорганизуясь, эффективно-приспосабливаются к изменяющимся условиям, а традиционные ценности в некоторых случаях могут даже обеспечивать источники легитимации для достижения новых целей.

Key words: Традиция, общество, ценности, цивилизация, порядок, социальный порядок, механизм, окружающая среда.

INTRODUCTION

Традиция- накладывает свою печать на все с чем соприкасается, что попадает в орбиту ее влияния: На человека, - превращая его в социально-типажное лицо, не давая- ему развиваться» как индивидуально-личностному существу. На свободу, - изменяя ее до неузнаваемости коллективной ответственностью в форме круговой поруки. На общество; - блокируя его развитие (непрерывно возобновляемый статус- кво; только санкционированные инновации). Традиция, задает статусно-центрированный образ жизни. Это означает, что не личность определяет статус, а, наоборот, статус - личность, что функции или,роли, выполняемые людьми, находятся в зависимости от таких аскриптивных, или предписанных, вещей, как возраст, пол, принадлежность к той или иной (родовой, семейной, клановой, территориальной и т.д.)г общине. Усилия; направленные на исправление этой ситуации, к успеху, как правило, не приводят. Чаще всего они и- не предпринимаются. Люди принимают как должное сложившийся» социальный порядок. Социально- статусная предопределенность человека практически сводит на нет все его самоопределения.

Main part. Признавая правомерность новых- взглядов на проблему традиции, предпочитали сохранять за термином «традиция» старое значение (как чего-то косного и консервативного); а для описания' «переходных» состояний общества использовать иные термины. Например, американский этнолог А. Ройс предлагает понятие «исторический стиль», который «основывается' на общих характеристиках щ ценностях»,,, предполагая при этом гибкость и вариативность. Это может показаться парадоксальным, но именно такой подход, где значение понятия «традиция» сужалось до сугубо

частных (и более психологических, нежели социокультурных) проявлений, вел к тому, что противопоставление «традиция — модернизация» исчезало окончательно. И социальные формы ушедшие в прошлое, и современные социальные формы могли истолковываться как внешние проявления пластичного, гибкого «исторического стиля».

Другие исследователи предпочитали сохранять «традиция», но по своему значению он оказывался близким* к тому, что- Ройс называл «историческим стилем». Так- почти- классическим является- концепция Эдварда Шилза, согласно которой- «следование традиции по сути является,' реализацией различных вариаций на воспринятую от предыдущих поколений тему. Традиция не является чем-то саморепродуцирующимся и самовырабатываемым. Только живущее, познающее, обладающее желанием человеческое существо может воспринять ее и модифицировать. Традиция развивается потому, что тот, кто является ее носителем, стремится создать что-то лучшее, более подходящее..

Наиболее адекватным с точки зрения исторической этнологии является учение о традиции С. Айзенштадта. Впрочем, надо оговориться, что оно не является типичным для англоязычной традициологии. Антропология же практически не использует понятие "традиция", или, точнее, использует его только в узком смысле, близком к понятию ритуал. Что касается социологии, то в ней все еще, и довольно часто, встречается эволюционистское понимание традиции: "Под традицией... мы будем понимать, — пишет Штомпка, — совокупность тех объектов и идей, истоки которых коренятся в прошлом, но которые можно обнаружить в настоящем, т.е. это все то, что не было уничтожено, выброшено и разбито. В данном случае традиция равносильна наследию — тому, что реально сохранилось от прошлого... Любая традиция, независимо от ее содержания может сдерживать творчество или новации, предлагая готовые рецепты решения современных проблем."³ Такое определение традиции, является типичным для современной западной социологии. Однако, есть и несколько отличные позиции. Так, определяя специфику традиционного общества, Р.Генон пишет: «В традиционных цивилизациях в основе всего лежит интеллектуальная интуиция. Другими словами, в таких цивилизациях самым существенным является чисто метафизическая доктрина, а все остальное проистекает из нее либо как прямое следствие, либо как вторичное приложение к тому или иному частному уровню реальности. Это справедливо не только в отношении социальных институтов, но и в отношении наук, то есть тех форм знания, которые принадлежат сфере относительного, и которые в традиционных цивилизациях рассматриваются; как. продолжение; или отражение, знания абсолютного и принципиального.

³Штомпка П. Социология социальных изменений. Москва: Аспект Пресс, 1996, с. 90, 96.

Conclusion. Таким образом, традиция хотя и воспринимается как нечто подвижное и вариативное, лишается собственной структуры, собственной сущности. Такой взгляд не приемлем для исторической этнологии. Правда, параллельно с учением о традиции, практически не представляющем для нас интереса, Шилз предлагает концепцию "центральной зоны культуры", о которой мы будем говорить немного ниже и которая станет одной из наиболее важных концепций этнопсихологии. Нужно отметить что, истинная иерархия

Таким образом традиция является очень своеобразным способом принятия решений. Здесь, не нужно мучительно выбирать, взвешивать все «за» и «против». Достаточно просто согласиться, принять, положительно отнестись к тому, что предлагает исторический опыт, что достигнуто и открыто в его границах. Остается только наложить прошлое на настоящее и, возможно, уточнить что-то в деталях. Традиция есть нечто вроде социального инстинкта, т.е. исторически унаследованной способности совершать действия (целесообразные и не очень) по безотчетному побуждению: Это некий автоматически работающий механизм, окруженный почетом и уважением, как правило, религиозно освященный.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Rouse A.P. Ethnic Identity: Strategies of Diversity. Bloomington, 1982, p. 137.
2. E. Shils. Tradition. London, Boston: Faber and Faber, 1981, p. 13, 15.
3. Nigora Olimovna Safarova. Intangible values and cultural heritage. <http://t-science.org/arxivDOI/2024/06-134/PDF/06-134-17.pdf> // Journal of central Asian renaissance, volume 134, issue 06. 2024. pp.183-185. 90, 96.
4. Генон Р. Кризис современного мира. М., 1991.
5. Штомпка П. Социология социальных изменений. Москва: Аспект Пресс, 1996, с.
6. Nigina Karimovna Shamsutdinova. Methodological nature of sufi categories in the views of Avicena. <http://t-science.org/arxivDOI/2024/06-134/PDF/06-134-17.pdf> // Journal of central Asian renaissance, volume 134, issue 06. 2024. pp.186-188.