

ОБОРОНИТЕЛЬНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ В ПОСЕЛЕНИЯХ ЭНЕОЛИТА СРЕДНЕЙ АЗИИ: АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Тиловбоева Мардона Айбековна

Независимый Исследователь по истории Узбекистана, Ургенчский государственный университет им. Абу Райхона Беруни Электронная почта: mardonatilovboyeva@icloud.com

Аннотация: В статье представлен комплексный анализ особенностей формирования энеолитических поселений Средней Азии с акцентом на элементы их оборонительных сооружений. Исследуется влияние природно-географических условий, хозяйственно-культурных процессов и этнических взаимодействий на возникновение и эволюцию защитных конструкций. На основе археологических данных демонстрируется неравномерное развитие планировочных решений, строительных традиций и фортификационных систем в различных субрегионах. Особое внимание уделяется сравнительному анализу укрепленных поселений Южного Туркменистана (оазисы Геоксюр и Таджен) и Северного Зарафшана (Саразм), которые рассматриваются как ключевые центры зарождения оборонительной архитектуры в регионе.

Ключевые слова: Средняя Азия, энеолит, поселения, оборонительные сооружения, хозяйственно-культурные регионы, археология, Джейтун, Геоксюр, Саразм.

ВВЕДЕНИЕ

Изучение оборонительных элементов в поселениях эпохи энеолита Средней Азии неразрывно связано с природно-географическими условиями региона, его историко-географическим положением, а также хозяйственно-культурными процессами. Средняя Азия, расположенная в центральной части Азиатского материка, отличается разнообразием территориальной структуры, сформировавшейся в результате геологических и тектонических процессов: горными системами и равнинами, речными долинами и пустынными областями. Данный регион занимает площадь свыше 3 миллионов 350 тысяч квадратных километров, образуя сложное пространство, состоящее из нескольких природно-хозяйственных областей [1, с. 7].

Начиная с годов независимости, в научной литературе получил широкое применение историко-географический термин “Центральная Азия”, который интерпретируется как единое пространство, включающее территории Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Туркменистана. Географическое расположение этих государств, различия в их природно-климатических условиях и ресурсном потенциале являются одними из

важнейших факторов, определяющих стратегическое значение региона. Каждая природно-хозяйственная область отличается уникальным рельефом, водными источниками, полезными ископаемыми и степенью освоенности населением. Именно такая сложная и разнообразная географическая среда обусловила неоднородный характер развития первобытного общества в Средней Азии. В частности, в эпоху энеолита освоение территорий населением не происходило одновременно и в одинаковых формах. Согласно результатам археологических исследований, в одних районах рано сформировалась производящая хозяйственная система, основанная на земледелии и скотоводстве, тогда как в других долгое время сохранялись элементы охоты и собирательства. Многочисленные археологические исследования в регионе показывают, что энеолитические поселения основывались населением вблизи природных ресурсов, вокруг источников воды и в стратегически удобных местах. Именно эти факторы непосредственно влияли на планировку поселений, строительные приемы и формирование оборонительных элементов. Вследствие внешних угроз, конкуренции за ресурсы и усложнения социальных отношений в энеолитических поселениях возникли сооружения оборонительного характера, практика использования естественных преград и элементы искусственного укрепления.

Таким образом, изучение оборонительных элементов, встречающихся в поселениях эпохи энеолита Средней Азии, имеет важное научное значение не только для понимания древних архитектурных традиций, но и для осмысления уровня социально-экономического развития первобытного общества, его хозяйственной деятельности и процессов территориального освоения.

Анализ литературы по теме: В раннем каменном веке (палеолите) человек, освоив географическую среду, осуществлял этнические процессы на территориях, тяготевших к естественным пещерам и берегам водоёмов. К таким ареалам относятся стоянки на плато Устюрт (Коракудук, Чурук, Шахпахта), в северном Зарафшане (Учтут, Ижонд, Вауш), в Ташкентском оазисе (Кулбулак), в Ферганской долине (Селунгур, Сок, Чашма), в Южном Казахстане (Такали, Танирказыган, Буриказоган, Камар), в Кыргызстане (Он-Арча), в Южном Таджикистане (Каратаг, Лохутий, Хаволанг), а также в Туркменистане (Янгаджа, Каратангер, Бекарслонтаг, Томчи-сув) [2, с. 18-24], [3, с. 69-71], [4, с. 14-38], [5, с. 21-24].

В среднем каменном веке (мезолите) можно наблюдать продолжение этнических процессов в указанных культурно-хозяйственных ареалах. Наряду с этим, пещерные стоянки в Сурхандарье (Тешикташ), Среднем Зарафшане (Аманкутан, Зирабулак, Кутырбулак) и Ташкентском оазисе (Обирахмат, Ходжакент) служили этническими ареалами для общин охотников-собирателей [6, с. 25-33], [7, с. 7-10]. В позднем каменном веке (неолите) были освоены

территории Среднего Зарафшана (Самарканд) [8, с. 34-38] и Хорезма (Бурли-3) [9, с. 74-77]. В мезолите этнические процессы продолжались в сложившихся хозяйственно-культурных центрах. Родовые общины региона, осуществлявшие этнические взаимодействия, сформировали в сфере хозяйственной деятельности два направления, обусловленных природно-географической средой. А именно: у населения, осевшего в поселениях на равнинах вокруг водных бассейнов, развивались охота (рыболовство, промысел диких животных) и собирательство, тогда как в горных районах получили развитие охота и собирательство. Население, обитавшее в пещерах горных районов, преимущественно делало акцент на собирательстве. Историческая необходимость, вызванная ростом численности населения, привела к тому, что потребность в переселении на соседние территории стала основной задачей. Такая ситуация была обусловлена истощением или сокращением природных ресурсов в результате их непрерывного использования в окружающей среде. Социально-экономические и этнокультурные отношения неолитического общества Азии продолжали развиваться неравномерно в эпоху энеолита. В неолите регион можно разделить на два принципиально различающихся ареала:

1. Ареал 1: Западные, центральные и северные историко-хозяйственные районы Средней Азии. Экономическую основу общества составляли охота, собирательство, жилища в виде шалашей и хижин на деревянных каркасах.

2. Ареал 2: Поселения в предгорьях Копетдага и бассейнах реки Мургаб в Туркменистане. Здесь проявились знания в строительном деле, возведение жилищ из пахсы и сырцовых кирпичей (гуваля), квадратная планировка поселений, подсечно-огневое земледелие (“каир”), глиняная пластика, производящие формы хозяйства. В строительстве оборонительных сооружений здесь представлены первые знания, своего рода начальная школа фортификации.

Энеолитический период (вторая половина IV – первая половина III тыс. до н.э.) отразил знания в области защиты в виде оборонительных сооружений в поселениях на севере Зарафшана и в Южном Туркменистане (предгорья Копетдага, низовья рек Мургаб и Таджен). Их основой стали строительные достижения родовых общин поселения Джейтун [10, с. 208]. И.Н. Хлопин пришёл к выводу о применении оборонительных стен на поселениях в оазисе Геоксюр (Муллали-депе и Ялангач-депе), а А.И. Исаков – на памятнике Саразм в Северном Зарафшане [11, с. 20-31], [12, с. 152-167].

Анализ и результаты: Исходя из вышеизложенных соображений, необходимо зафиксировать следующие выводы:

1. Определённые районы Среднеазиатского региона были освоены первобытными людьми уже в раннем каменном веке. По мере роста численности населения осваивались природно-хозяйственные ареалы, происходила

адаптация к географической среде, поэтапное развитие отраслей хозяйства и продолжение этнических взаимодействий в широких географических масштабах.

2. В период XII–VII тысячелетий до н.э. на историко-культурных территориях, занятых родовыми общинами, официально сформировались два района, различавшиеся по характеру хозяйственной деятельности:

Район 1: Равнины (окрестности водных бассейнов). Занятия: рыболовство, охота, собирательство.

● Район 2: Горные районы. Занятия: охота, собирательство.

В 1-м районе продолжалось неравномерное развитие неолитического общества, сохранялась важность традиций в строительстве жилищ. Во 2-м же районе в поселениях проявилось мастерство глинобитной архитектуры (пахса и гувала).

К энеолитическому периоду в поселениях 1-го района сохранились традиции неолита. В поселениях же 2-го района — в долине реки Таджен, на севере Зарафшана, у предгорий Копетдага — нашли своё отражение оборонительные стены и их элементы. Данный процесс продолжился и в бронзовом веке, о чём свидетельствуют стены из пахсы и прямоугольного сырцового кирпича с полукруглыми башнями на Ялангач-депе и Муллали-депе.

Заключение и рекомендации:

Можно высказать следующие заключения и предложения:

1. Достижения неолитических родовых общин Средней Азии в хозяйственной сфере сохранили своё значение и в энеолит.

2. Исходя из результатов социально-экономического и этнокультурного развития общества энеолита, можно выделить два историко-географических района:

● Район 1: Территории Узбекистана: Устюрт, Нижняя Амударья, центральные и западные части западного и южного Среднего Зарафшана, Ташкентский, Сурхандарьинский и Ферганский регионы. Поселения, заглублённые в землю.

● Район 2: Северные районы средней части Зарафшана, предгорья Копетдага в Южном Туркменистане, бассейны рек Таджен и Мургаб. Укреплённые поселения.

Учитывая вышеприведённые исторические данные, можно выдвинуть следующие рекомендации для дальнейших исследований:

1. Изучение экономических факторов развития общества энеолита на территории Средней Азии.

2. Анализ факторов, лежавших в основе возникновения и формирования городской культуры в районе Южного Туркменистана.

3. Исследование отражения географических особенностей энеолита Узбекистана в поселениях населения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Баратов П., Маматкулов М., Рафиков А. Природная география Средней Азии. – Ташкент: “Учитель”, 2002.
2. Кабиров Ж., Сагдуллаев А. Археология Средней Азии. – Ташкент: “Учитель”, 1990.
3. Лазаренко А.А., Ранов В.А. Новая палеолитическая стоянка Каратау-1 в Южном Таджикистане // Очерки среднеазиатской археологии. — Л.: Наука, 1975. – Вып. 3.
4. Бижанов Э.Б. Памятники каменного века впадины Шахпахты // Археология Приаралья. – Ташкент: Фан, 1984. – Вып. 2.
5. История Узбекистана. Узбекистан. Том II. 2023.
6. Окладников А.П. Средний палеолит - мустьерское время в Средней Азии // Средняя Азия в эпоху камня и бронзы. – М.: Наука, 1966.
7. Джуракулов М.Дж. Страница истории первобытной культуры Самаркандского оазиса // Археология Узбекистана. – Самарканд, 2011. – №1(2).
8. Джуракулов М.Дж. Первобытная археология Средней Азии. – Ташкент: “Фан”, 1984.
9. Виноградова Е.А. Первые палеолитические находки в Султан-Уиз-Даге // Приаралье в древности и средневековье. – М.: ИВЛ ПАН, Наука, 1998.
10. Массон В.М. Поселение Джейтун: проблема сложения производящей экономики // Материалы и исследования по археологии СССР. – М.: Наука, 1971. – №180.
11. Хлопин И. Н. Геоксюрская группа поселений эпохи энеолита. – М.-Л., Наука, 1964.
12. Исаков А. И. Саразм — новый земледельческий памятник Средней Азии // Советская археология. – М.: Наука, 1986. – № 1.